

TEORÍA Y PRÁCTICA DE LOS ENFOQUES TÁCTICOS EN LA ENSEÑANZA DEL DEPORTE EN EL ÁMBITO ESCOLAR (II)

THEORY AND PRACTICE OF GAME-BASED APPROACHES IN SCHOOL CONTEXT (II)

PRÓLOGO – FOREWORD

David **GUTIÉRREZ-DÍAZ-DEL-CAMPO** (Universidad de Castilla La Mancha, Ciudad Real - España)¹

Luis M. **GARCÍA-LÓPEZ** (Universidad de Castilla La Mancha, Albacete - España)²

Desde las publicaciones clave de los años 80 (Bunker & Thorpe, 1982; Thorpe, Bunker & Almond, 1986), donde se publica el modelo *Teaching Games for Understanding* (TGfU) y los principales principios pedagógicos que lo fundamentan, los escritos en torno a la Enseñanza Comprensiva del Deporte (ECD)¹ han proliferado progresivamente, suponiendo actualmente un importante apartado dentro de la literatura sobre Educación Física y, en menor medida, del entrenamiento deportivo.

Debido a este progresivo interés y producción científica en torno a la ECD, han ido apareciendo periódicamente trabajos que han analizado el recorrido realizado y propuesto nuevos caminos, tanto desde el punto de vista de la investigación como de los fundamentos teóricos. Estos trabajos incluyen revisiones de investigaciones realizadas (Harvey &

Scholarly literature around Game Based Approaches (GBAs)² has gradually proliferated since the publication of key publications of the Teaching Games for Understanding model and underpinning pedagogical principles in the 80's (Bunker & Thorpe, 1982; Thorpe, Bunker & Almond, 1986). Currently, GBAs represent an important part of the literature on Physical Education while games coaching have also shown a growing interest in the GBA approaches.

The scientific production and pedagogical foundations around GBAs, which has been systematically reviewed (Abad Robles, Benito, Giménez Fuentes-Guerra & Robles Rodríguez, 2013; Harvey & Jarrett, 2014; Holt, Streat & Garcia

¹ Correo electrónico, david.gutierrez@uclm.es

² Correo electrónico, luismiguel.garcia@uclm.es

Jarrett, 2014; Holt, Streat & Garcia Bengoechea, 2002; Miller, 2015; Oslin & Mitchell, 2006), sobre investigación y teoría (Stolz & Pill, 2014) y sobre la literatura publicada en torno a los fundamentos pedagógicos de la ECD (Abad Robles, Benito, Giménez Fuentes-Guerra & Robles Rodríguez, 2013). En estos trabajos se expone que la producción científica en el ámbito de la ECD se centró inicialmente en los estudios comparativos con el modelo tradicional. Los escritos centrados en la comparación siguen produciéndose, aunque en menor número y, sobre todo, con un peso específico menor dentro del global de las publicaciones sobre la ECD (para más información sobre estos estudios consultar la revisión de Méndez Giménez, Valero Valenzuela & Casey, 2010). Tras esta primera fase centrada principalmente en la justificación de los nuevos planteamientos pedagógicos, la producción científica se orientó hacia una profundización en el análisis de distintos aspectos del proceso de enseñanza aprendizaje, tanto desde el punto de vista del aprendizaje (evaluación del rendimiento de juego, desarrollo del conocimiento táctico, desarrollo de actitudes y valores, etc.) como de la enseñanza (percepciones de docentes y estudiantes de Educación Física sobre la formación en ECD y su implementación).

Paralelamente, y sirviendo de guía a esta producción científica, han aparecido trabajos que han orientado la ECD hacia distintas teorías base, y que han ampliado las perspectivas teóricas para la investigación. Este es el caso de los trabajos que han relacionado los fundamentos de la ECD con las teorías constructivistas (p. e., Light & Fawns, 2001), la pedagogía no lineal (eg. Renshaw, Chow, Davids & Hammond, 2010; Tan, Chow & Davids, 2012) o el aprendizaje situado (eg. Kirk & MacPhail,

Bengoechea, 2002; Miller, 2015; Oslin & Mitchell, 2006; Stolz & Pill, 2014) has had a first phase focused mainly on the justification of the new approaches through comparative studies. Comparative studies are still being conducted, though in smaller number and especially with lower specific weight within the overall publications on GBAs (see review by Méndez Giménez, Valero Valenzuela & Casey, 2010). After this first phase, scientific production was geared towards a deeper analysis of various aspects of the teaching-learning process, especially from the point of view of learning (e.g. assessment of game performance, development of tactical knowledge, attitudes and values) and teaching (e.g. perceptions of teachers and students of Physical Education on GBAs training and implementation). As a framework to this scientific production, several scholars have incorporated theoretical perspectives to GBAs such as constructivism (Light & Fawns, 2001), nonlinear pedagogy (Renshaw, Chow, Davids & Hammond, 2010; Tan, Chow & Davids, 2012), or situated learning (Kirk & MacPhail, 2002).

Following the initiated path from justification to the expansion and development of GBAs, the above-mentioned reviews propose the expansion of research into sports coaching and answering questions about how students learn and feel. The use of a broader range of research methodologies and data collection techniques has been recommended.

This is the second part of the GBA

2002). Este último trabajo ilustra cómo el estudio de relación con distintas teorías no sólo debe servir para justificar los planteamientos de la ECD o explorar nuevos marcos teóricos de investigación, sino también para mejorar y evolucionar los fundamentos del enfoque.

Para seguir avanzado desde la justificación a la expansión y profundización, es importante abordar vías y temas que se proponen en las revisiones nombradas. Temas como la expansión de la investigación hacia la enseñanza del deporte extracurricular, las posibles aplicaciones en contenidos de salud, la investigación sobre modelos específicos o una mayor profundización en las investigaciones, especialmente en relación a la resolución de cuestiones sobre cómo aprenden y se sienten los alumnos. Se recomienda igualmente ampliar las metodologías de estudio y las técnicas de recopilación de datos.

En el monográfico en dos partes que *Ágora para la Educación Física y el Deporte* ha dedicado a los enfoques tácticos para la enseñanza del deporte se han abordado algunas de las cuestiones y direcciones indicadas anteriormente. El primer número de este monográfico incluyó un artículo sobre la historia y evolución del modelo TGFU (Sánchez Gómez, Devís Devís & Navarro Adelantado, 2014), seguido por trabajos que abordaron diferentes objetos de estudio en contextos diversos y que son una muestra de la amplitud del campo de investigación que la ECD posee actualmente. Así, se abordaron propuestas didácticas basadas en la evaluación de conocimientos y experiencia previa en juegos de invasión, de alumnos de Educación Primaria en España (Gutiérrez Díaz del Campo, García López & Contreras

monograph in the journal *Ágora para la Educación Física y el Deporte*. This monograph addresses and tries to make progress in the questions and directions that are indicated above. The first issue of this monograph was headed by an article on the history and evolution of the model TGfU (Sánchez Gómez, Devís & Navarro Adelantado, 2014). The other papers of this first edition addressed different aspects of research in different contexts, offering a sample of the broad and diverse field of research on GBAs. These papers focused on (1) educational proposals based on the evaluation of knowledge and previous experience in invasion games in students of primary education in Spain (Gutiérrez Díaz del Campo, García López & Contreras Jordán, 2014), (2) Dutch elite youth soccer players' perceptions of practicing a small-sided game, (3) the use of a didactic tool designed for guiding the process of game modification (Koekoek, Kamp, Walinga & van Hilvoorde, 2014), (4) the influence of a volleyball lesson block on motivational variables in Spanish secondary education students (Báguena Mainar, Sevil Serrano, Julián Clemente, Murillo Pardo & García González, 2014), (5) effects of integrating video-based feedback into a Teaching Games for Understanding soccer unit in a middle school in Eastern England (Harvey & Gittins, 2014); and (3) the exploration of experiences of English and Australian PE teachers using elicitation interview within a phenomenographic framework (Jarrett, Mouchet, Harvey, Scott & Light, 2014).

In this second issue we have included

Jordán, 2014), las percepciones de jóvenes jugadores de fútbol de élite holandeses sobre lo aprendido en un juego modificado y la utilización de una herramienta didáctica digital (Koekoek, Kamp, Walinga & van Hilvoorde, 2014); la influencia de una unidad didáctica de voleibol en variables motivacionales en alumnos de Educación Secundaria españoles (Báguena Mainar, Sevil Serrano, Julián Clemente, Murillo Pardo & García González, 2014), la influencia de la integración del *feedback* a través de las TICs en el proceso de enseñanza de fútbol en una *middle school* en Inglaterra (Harvey & Gittins, 2014); y la exploración de experiencias de profesores de Educación Física ingleses y australianos a través de entrevistas de elicitación en el contexto de un diseño de investigación fenomenográfico (Jarrett et al., 2014).

De gran importancia para el desarrollo del conocimiento y expansión de la ECD son aquellos trabajos que pretenden innovar pedagógicamente, manteniendo la esencia de los principios pedagógicos del modelo (para un listado y análisis de estos trabajos ver Stolz & Pill, 2014). El artículo de Len Almond (Revisando Teaching Games for Understanding) forma parte de esta categoría. En su trabajo (dedicado a Alan Launder), Len Almond, uno de los tres componentes del "equipo TGfU" (como él mismo denomina a Bunker, Thorpe y a él mismo), aborda la esencia de la ECD: el concepto de *comprensión*. Almond argumenta que la literatura en iniciación deportiva se ha centrado en el modelo, mientras que el énfasis sobre la comprensión es la parte olvidada del fundamento original del TGfU. El autor trata de aportar luz a este término a través de la revisión de la literatura sobre entrenamiento, Educación Física y currículos nacionales, sin encontrar una

five works that, mainly from a more theoretical perspective, address the next topics around GBAs, namely essential features of the TGfU model, the use of TGfU model in teacher training programs, and the analyses and comparison of different approaches and networks.

Of great importance in the understanding and expansion of GBAs are those works with educational and informative purposes (see review by Stolz & Pill, 2014). Len Almond's article (Rethinking Teaching Games for Understanding) belongs to this category. In his paper (dedicated to Alan Launder), Almond, one of the founders of the "TGfU team" addresses the essence of the TGfU game centred approach: the idea of *understanding*. Almond argues that Games Teaching literature has been centered on the model, while the emphasis on understanding is "the forgotten part of the original focus of TGfU". He tries to put light on this term as it appears in Physical Education and Coaching literature and national curriculums but not finding clarification of what understanding means in practice. Almond proposes the idea of understanding from two viewpoints: the notion of understanding of a game and understanding in a game. Finally, Almond suggests that the kind of understanding needed by teachers or coaches to enable players to acquire and use understanding, needs also to be addressed.

The paper of Almond is based on the presence of a "concern in a number of quarters that the diversity of thinking within game centred approaches to

clarificación a lo que significa *comprensión* en la práctica. El autor se aproxima a dicho concepto desde dos perspectivas: la noción de comprensión *del* juego y la comprensión *en* el juego. Como aspecto final, Almond expone la necesidad de abordar el tipo de comprensión que necesitan los docentes y entrenadores para promover en los jugadores su adquisición y utilización.

La base sobre la que Almond construye su trabajo es la preocupación en torno al hecho de que la diversidad de líneas de pensamiento que actualmente existen dentro de la ECD haya comenzado a dividir a la comunidad científica y docente. Este autor aborda esta cuestión mediante la reflexión sobre lo fundamental y en la búsqueda de un acuerdo compartido sobre las características esenciales de la ECD. Otra forma de abordar esta situación actual de diversificación en la búsqueda de la esencia, es la de realizar dos tipos de trabajos. Por un lado, aquellos que, como el artículo de Wendy Piltz (Aplicación de la maestría procedente del Play Practice y las perspectivas de la complejidad para la transformación del entrenamiento y la práctica docente), muestren claramente los fundamentos pedagógicos de cada modelo y otros, como el presentado por Víctor López-Ros, Francisco Javier Castejón, Daniel Bouthier y Bernat Bouthier (Modelos para una enseñanza comprensiva del deporte. espacios comunes para el encuentro (y algún desencuentro), en los que se comparen distintos modelos. De esta forma la comunidad docente y científica tendrá conocimiento claro de las singularidades de cada enfoque, lo que contribuirá a una visión amplia y flexible de sus aspectos periféricos, a la vez que se consolidarán los aspectos esenciales. Utilizando la terminología ECD, se ha de

teaching and coaching of games has begun to divide the community of practitioners and researchers". The author addresses this issue by reflecting on the original thinking behind TGfU in the pursuit of a "shared agreement about the essential features of a game-centered approach". Another possible way to deal with this concern is by developing two types of works (examples of both are present in this issue): papers in which the pedagogical foundations of each model were clearly shown (see Wendy Piltz's paper: Applying mastery expertise from Play Practice and complexity perspectives to transform coaching and teaching practice), and papers that compare different models (see paper by Víctor López-Ros, Francisco J. Castejón, Daniel Bouthier and Bernat Bouthier: Approaches for comprehensive teaching of sports: common spaces for agreement, and some disagreement). With this kind of work, teaching and scientific community will have clear knowledge of the peculiarities of each approach, contributing to a broad and flexible view of the approaches in their peripheral aspects, while the essential features are consolidated. Using the GBAs terminology, it is suggested that we should seek and promote modifications of the secondary rules, while the essence of the approach are maintained and consolidated through the primary ones.

Piltz provides a summary of the essential characteristics of Play Practice and its connection with complex systems perspectives. "Play

buscar una modificación de las reglas secundarias, a la vez que se mantiene y consolida la esencia del enfoque a través de las primarias.

Wendy Piltz realiza un resumen de las características esenciales del Play Practice y su conexión con las perspectivas de los sistemas complejos, a la vez que argumenta que el Play Practice no es una derivación del modelo TGFU (Lauder & Piltz, 2013, p. 13), sino un modelo evolucionado en paralelo, que comparte la esencia, aunque contempla diferencias y peculiaridades. En su trabajo incluye ejemplos de cómo estos conceptos son llevados a la práctica, y cómo este enfoque ha sido aplicado en la formación del profesorado en la Universidad de South Australia.

Lopez-Ros y col. comparan tres modelos encuadrados dentro de la ECD: el TGFU (Bunker & Thorpe, 1982), la Pedagogía de los Modelos de Decisión Táctica (Grehaigne, Wallian, & Godbout, 2005) desarrollada en Francia, y el Modelo Integrado Técnico-Táctico (López-Ros y Castejón (López Ros & Castejón Oliva, 1998 a, 1998 b) creado en España. El artículo analiza sus similitudes y diferencias metodológicas, centrandose principalmente su análisis en los principios metodológicos de Exageración y Simplificación y el uso de recursos semióticos.

De gran importancia en la comprensión y expansión de la ECD han sido aquellas publicaciones que han aportado, además de un sustento teórico, propuestas prácticas sobre cómo implementar estos enfoques en contextos escolares y de entrenamiento. Debido a la contextualización que hacen de la ECD (además del idioma en el que están publicados), estos trabajos suelen ser

Practice is not an offshoot of TGfU" (Lauder & Piltz, 2013, p. 13), but a model that evolved in parallel to it. Both models share on several aspects both similarities and differences. Piltz presents examples of how these concepts are applied in practice, especially in the PETE University of South Australia.

López-Ros and colleagues compare three GBAs: TGfU (Bunker & Thorpe, 1982), the Pedagogical Models of Tactical-Decision (Grehaigne, Wallian & Godbout, 2005), and the Integrated Technique-Tactical Model (López Ros & Castejón Oliva, 1998a, 1998b). This paper gives insight on similitudes and methodological differences of these three approaches. The authors therefore use methodological principles of *exaggeration* and *simplification*, and the semiotic devices in these three approaches.

An important role in the understanding and expansion of GBAs must be attributed to scholars and practitioners who provided examples of how to implement teaching games and sport for understanding in school and coaching contexts. These works are often relevant especially towards the specific context in the countries of origin of the authors. Examples of these works are related to specific countries. For example, Lauder & Piltz (2013) in Australia, Roth & Kröger (2011) in Germany, Koekoek, Dokman & Walinga (2011) in the Netherlands, or by Méndez Giménez (2011) or Contreras Jordán, Garcia López, Gutiérrez Díaz del Campo, Del Valle Díaz & Aceña Rubio (2007) in Spain. The majority of the authors of these

principalmente relevantes en los países de origen de los autores. Ejemplos de estas obras asociadas a países concretos son las de Launder y Piltz (2013) en Australia, Roth y Kröger (2011) en Alemania, Koekoek, Dokman y Walinga (2011) en Holanda, o las escritas (2003) y coordinadas por Méndez Giménez (2011) o Contreras Jordán, García López, Gutiérrez Díaz del Campo, Del Valle Díaz y Aceña Rubio (2007) en España. La gran mayoría de los autores de estas obras están ligados y comprometidos con la formación del profesorado de Educación Física, lo cual hace que estos trabajos tengan normalmente la doble orientación de aportar materiales curriculares a docentes en ejercicio, y manuales para la formación en iniciación deportiva para los estudiantes de los programas de Formación de Docentes de Educación Física (FDEF).

Los libros escritos Griffin, Mitchell y Oslin (Mitchell, Griffin & Oslin, 2006; Mitchell, Oslin & Griffin, 2003) destacan por tener esta doble orientación y por su amplia divulgación. Estos tres autores, antiguo equipo docente de la Universidad de Kent State (KSU), han tenido un importante papel en la diseminación de la ECD, tanto a través del desarrollo de uno de los modelos más reconocidos, el *Tactical Game Model*, como del instrumento de evaluación de rendimiento de juego probablemente más conocido y utilizado en docencia e investigación, el *Game Performance Assessment Instrument* o GPAI (Oslin, Mitchell & Griffin, 1998). Con estas obras, y su reconocida labor docente, han ganado una merecida reputación para el programa de FDEF en KSU. En el artículo de Jennifer Fissette y Stephen Mitchell, (Enfoques centrados en el juego en un programa de formación de docentes de Educación Física), se describe la progresión en la formación en ECD en este programa

works are linked and committed to the training of teachers of Physical Education, so their works are mostly double orientated; to provide teaching materials to teachers in exercise and training manuals in GBAs for pre-service teachers. The books written by Mitchell, Oslin and Griffin (Mitchell, Griffin & Oslin, 2006; Mitchell, Oslin & Griffin, 2003) have this dual orientation with a wide dissemination. These three authors, a former faculty team at Kent State University (KSU), have played an important role in the dissemination of GBAs by developing the Tactical Game Model (TGM). It is one of the most recognized models within GBAs. In addition, the Game Performance Assessment Instrument (Oslin, Mitchell & Griffin, 1998) is probably the most well-known and used assessment tool in teaching and research games. These authors have earned a reputation for the Physical Education Teacher Education (PETE) program at KSU. Jennifer Fissette and Stephen Mitchell describe in their paper (Game-Centered Approaches in a PETE program) the use of GCAs in this PETE program. Their article focuses on the progression of how GCAs are implemented, from the prior experiences of their undergraduate students to the latter stages of the PETE program in which the emphasis is on transitions from GCAs content to GCAs pedagogy. An interesting point of this tour is the combination of the GCAs with the Sport Education model (Siedentop, 1994).

In the last paper of the monograph (The TGfU Governance Networks: From conception to Special Interest Group), Joy Butler and Alan Ovens address an

de formación, realizando un recorrido que va desde las experiencias previas de sus alumnos, a las últimas etapas del programa, donde se pone el énfasis en la transición del contenido de la ECD a su pedagogía. Un interesante punto de este recorrido en la formación de sus estudiantes es la combinación de la ECD con el modelo de Educación Deportiva (Siedentop, 1994).

El último trabajo de esta segunda parte del monográfico aborda un tema que está relacionado no sólo con el resto de artículos, sino con la decisión de editar este monográfico: la creación, evolución, funcionamiento y retos de la principal red de trabajo que actualmente centraliza la ECD: el Grupo de Interés Especial TGfU (*Teaching Games for Understanding Special Interest Group*, TGfU SIG). En este artículo (Las redes de gobierno TGfU: desde la concepción hasta el grupo de interés especial), Joy Butler y Alan Ovens abordan un tema novedoso y de gran relevancia para el devenir de la ECD como sello pedagógico reconocible. La creación y funcionamiento de la red de trabajo que actualmente mejor representa internacionalmente estos enfoques: TGfU SIG. Esta *network* es una muestra del potencial de esta corriente y el compromiso de quienes trabajamos y creemos que la ECD propone una pedagogía que aporta beneficios reales para aprendices y docentes.

Butler y Ovens muestran el proceso de creación de esta organización que comenzó en 2002 y que actualmente cuenta con la participación de un creciente número de países a través del su *International Advisory Board* (IAB) (actualmente 17 países de los seis continentes). Los principales objetivos del

innovative and highly relevant topic for the future of TGfU/GBAs as a recognizable pedagogical label. This paper focuses on a topic that is not only related to the other papers in this monograph, but also to the decision to publish this monograph itself: the creation, development, operation, and challenges of the main network that centralizes currently GBAs, The Teaching Games for Understanding Special Interest Group (TGfU-SIG). This network is an example of the potential of these approaches and the commitment of those who work and believe that GBAs propose a pedagogy that brings real benefits for learners and teachers. This article shows the process of creation of this organization that began in 2002 and includes the *International Advisory Board* (IAB) where an increasing number of countries participate (currently seventeen countries over six continents). The main objectives of TGfU-SIG are the promotion and development of GBAs. Two of the most visible actions of TGfU-SIG in the pursuing of these goals are the organization of a biannual TGfU seminar conference and the collection and organization of resources on its website <http://tgfuinfo.weebly.com/>.

All contributions made by the conducted research and educational development in the field of GBAs, makes difficult to doubt about their great pedagogical value. However, it is possible to see some pessimism among academic participants in the various events that aim to exchange teaching experiences and research around the GBAs, especially in relation

TGFU SIG son la promoción y desarrollo de la ECD. Dos de las acciones más visibles para lograr estos objetivos son la organización de un seminario bianual y la recopilación y organización de recursos en su página web: <http://tgfuinfo.weebly.com/>

Por todo lo aportado por las investigaciones realizadas y el desarrollo didáctico en el campo de la ECD, nadie pone en duda ya su gran valor pedagógico. Sin embargo, sí que es posible apreciar cierto pesimismo entre los académicos participantes en los diferentes eventos que tienen como objetivo el intercambio de experiencias pedagógicas e investigación en torno a la ECD, en relación a la expansión del modelo entre los docentes. No obstante, es muy posible que muchos docentes de Educación Física estén aplicando en mayor o menor medida los principios que rigen estos modelos, pese a no tener un conocimiento explícito de ellos.

Creemos por lo tanto fundamental que se profundice en las investigaciones que tienen como objetivo analizar el grado de aplicación y las dificultades del docente para llevar a cabo una ECD, pero siendo conscientes de que el responsable último de la implementación del modelo es el profesor. Es por ello que son necesario docentes suficientemente bien formados para poder llevarlo a cabo con solvencia, y así entender las ventajas del planteamiento comprensivo.

to the actual expansion of the model among teachers. It is likely that many physical education teachers are applying to a greater or lesser extent the principles governing these models, despite having no explicit knowledge of them. We therefore need to expand research that is aimed at analyzing the degree of implementation and the difficulties for teachers in implementing GBAs. Nevertheless, we should be aware that teachers have the ultimate responsibility for implementation of the models. Thus, there is a need of high quality PETE programs and continuing education in teacher training that provide sufficiently well trained teachers to carry GBAs out with solvency, and thus understand the advantages of this way of teaching and coaching games.

BIBLIOGRAFÍA

- Abad Robles, M. T., Benito, P. J., Giménez Fuentes-Guerra, F. J. & Robles Rodríguez, J. (2013). Fundamentos pedagógicos de la enseñanza comprensiva del deporte: Una revisión de la literatura. / Pedagogy of the teaching for understanding: A revision of the literature. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 23, 137-146.

- Báguena Mainar, J. I., Sevil Serrano, J., Julián Clemente, J. A., Murillo Pardo, B. & García González, L. (2014). El aprendizaje del voleibol basado en el juego en Educación Física y su efecto sobre variables motivacionales situacionales. *Agora para la educación física y el deporte*, 16(3), 255-270.
- Bunker, D. & Thorpe, R. (1982). Model for the teaching of games in secondary schools. *Bulletin of Physical Education*, 18(1), 5-8.
- Contreras Jordán, O., De la Torre Navarro, E. & Velázquez Buendía, R. (2001). *Iniciación Deportiva*. Madrid: Síntesis.
- Contreras Jordán, O., García López, L. M., Gutiérrez Díaz del Campo, D., Del Valle Díaz, S. & Aceña Rubio, R. M. (2007). *Iniciación a los deportes de raqueta. La enseñanza de los deportes de red y muro desde un enfoque constructivista*. Barcelona: Paidotribo.
- Grehaigne, J., Wallian, N. & Godbout, P. (2005). Tactical-decision learning model and students' practices. *Physical Education & Sport Pedagogy*, 10(3), 255-269.
- Gutiérrez, D., Fissette, J., García-López, L. M. & Contreras, O. (2014). Assessment of secondary school students' game performance related to tactical contexts. *Journal Of Human Kinetics*, 42, 223-234. doi: 10.2478/hukin-2014-0076
- Gutiérrez Díaz del Campo, D., García López, L. M. & Contreras Jordán, O. R. (2014). Competencia táctica y técnica de alumnos de segundo curso de Educación Primaria. Preparados para aprender deporte. *Agora para la educación física y el deporte*, 16(3), 214-231.
- Harvey, S. & Gittins, C. (2014). Effects of integrating video-based feedback into a Teaching Games for Understanding soccer unit. *Agora para la educación física y el deporte*, 16(3), 271-290.
- Harvey, S. & Jarrett, K. (2014). A review of the game-centred approaches to teaching and coaching literature since 2006. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 19(3), 278-300.
- Holt, N. L., Streat, W. B. & Garcia Bengoechea, E. (2002). Expanding the teaching games for understanding model: new avenues for future research and practice. *Journal of Teaching in Physical Education*, 21(2), 162-176.
- Jarrett, K., Mouchet, A., Harvey, S., Scott, C. & Light, R. (2014). Using elicitation interview within a phenomenographic framework: Developing the breadth of research designs associated with game based approaches. *Agora para la educación física y el deporte*, 16(3), 291-306.
- Kirk, D. & MacPhail, A. (2002). Teaching Games for Understanding and Situated Learning: Rethinking the Bunker-Thorp Model. *Journal of Teaching in Physical Education*, 21(2), 177-192.
- Koekoek, J., Dokman, I. & Walinga, W. (2011). *Sportspelen [Sport games]*. Den Haag: Boom | Lemma.
- Koekoek, J., Kamp, J. V. d., Walinga, W. & van Hilvoorde, I. (2014). Dutch elite youth soccer players' perceptions of a TGfU-modified game practice. *Agora para la educación física y el deporte*, 16(3), 232-254.
- Lauder, A. & Piltz, W. (2013). *Play practice: Engaging and developing skilled players from beginner to elite*. Champaign, I.L.: Human Kinetics.
- Light, R. & Fawns, R. (2001). The thinking body: constructivist approaches to games teaching in physical education. *Melbourne Studies in Education*, 42(2), 69-87.
- López Ros, V. & Castejón Oliva, J. (1998 a). Técnica, táctica individual y táctica colectiva: teoría de la implicación del aprendizaje y la enseñanza deportiva (I). *Revista de Educación Física. Renovar la teoría y la práctica*, 68, 5-9.

- López Ros, V. & Castejón Oliva, J. (1998 b). Técnica, táctica individual y táctica colectiva: teoría de la implicación del aprendizaje y la enseñanza deportiva (II). *Revista de Educación Física. Renovar la teoría y la práctica*, 68, 12-16.
- Méndez Giménez, A. (2003). *Nuevas propuestas lúdicas para el desarrollo curricular de Educación Física*. Barcelona: Paidotribo.
- Méndez Giménez, A. (2005). Hacia una evaluación de los aprendizajes consecuente con los modelos alternativos de iniciación deportiva. *Tándem. Didáctica de la Educación Física*, 17, 38-58.
- Méndez Giménez, A. (2011). *Modelos actuales de iniciación deportiva: unidades didácticas sobre juegos y deportes de cancha dividida*. Sevilla: Wanceulen Editorial Deportiva.
- Méndez Giménez, A., Valero Valenzuela, A. & Casey, A. (2010). What are we being told about how to teach games? A three-dimensional analysis of comparative research into different instructional studies in Physical Education and School Sports. *RICYDE. Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 6(18), 37-56.
- Miller, A. (2015). Games Centered Approaches in Teaching Children & Adolescents: Systematic Review of Associated Student Outcomes. *Journal of Teaching in Physical Education*, 34(1), 36-58.
- Mitchell, S., Griffin, L. & Oslin, J. (2006). *Teaching sport concepts and skills: a tactical games approach*. Champaign, I.L.: Human Kinetics.
- Mitchell, S., Oslin, J. & Griffin, L. (2003). *Sport Foundations for Elementary Physical Education: A Tactical Games Approach*. Champaign, I.L.: Human Kinetics.
- Navarro, V. & Jimenez, F. (1998). Un modelo estructural-funcional para el estudio del comportamiento estratégico en los juegos deportivos (I). *Educación Física. Renovar la teoría y la práctica*, 71, 5-13.
- Oslin, J. & Mitchell, S. (2006). Game-centered approaches to teaching physical education. In M. O'Sullivan, D. Kirk & D. Macdonald (Eds.), *Handbook of Physical Education* (pp. 627-650). Champaign, I.L.: Human Kinetics.
- Oslin, J., Mitchell, S. & Griffin, L. (1998). The game performance assessment instrument (GPAI): development and preliminary validation. *Journal of Teaching in Physical Education*, 17, 231-243.
- Renshaw, I., Chow, J. Y., Davids, K. & Hammond, J. (2010). A Constraints-Led Perspective to Understanding Skill Acquisition and Game Play: A Basis for Integration of Motor Learning Theory and Physical Education Praxis? *Physical Education and Sport Pedagogy*, 15(2), 117-137.
- Roth, K. & Kröger, C. (2011). *Ballschule - ein ABC für Spielanfänger [Ball school - An ABC for beginners of ball games]*. Schorndorf: Hofmann.
- Sánchez Gómez, R., Devís Devís, J. & Navarro Adelantado, V. (2014). El modelo Teaching Games for Understanding en el contexto internacional y español: una perspectiva histórica. *Agora para la educación física y el deporte*, 16(3), 197-213.
- Siedentop, D. (1994). *Sport education: quality PE through positive sport experiences*. Champaign, I.L.: Human Kinetics Publishers.
- Stolz, S. & Pill, S. (2014). Teaching games and sport for understanding: Exploring and reconsidering its relevance in physical education. *European Physical Education Review*, 20(1), 36-71. doi: 10.1177/1356336x13496001

- Tan, C. W. K., Chow, J. Y. & Davids, K. (2012). "How Does TGfU Work?": Examining the Relationship between Learning Design in TGfU and a Nonlinear Pedagogy. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 17(4), 331-348.
- Thorpe, R., Bunker, D., & Almond, L. (1986). *Rethinking games teaching*. Loughborough, England:: University of Technology, Department of Physical Education and Sports Science.
- Turner, A. P. & Martinek, T. J. (1992). A comparative analysis of two models for teaching games - technique approach and game-centered (tactical focus) approach-. *International Journal of Physical Education*, 29(4), 15-31.

¹ Aclaración terminológica para la literatura en español: la denominación de ECD, aunque proviene de la traducción del modelo *Teaching Games for Understanding* (TGfU), es aceptada en español para designar no a este modelo en concreto, sino a lo que en inglés se ha denominado *Game Based Approaches* (GBAs) (Harvey & Jarrett, 2014; Oslin & Mitchell, 2006) y que engloba los distintos enfoques que comparten principios pedagógicos (Gutiérrez, Fissette, García-López & Contreras, 2014). A este término de consenso se ha llegado después de más de dos décadas de publicaciones en español, habiendo pasado por diversas denominaciones que han ido, bien desapareciendo por quedarse teóricamente desfasadas (que no en la práctica), como la de Modelos Alternativos (Méndez Giménez, 2005) o bien han sido aglutinadas dentro de un apelativo más global, como han sido los modelos constructivistas (Contreras Jordán, De la Torre Navarro & Velázquez Buendía, 2001) o estructural-funcional (Navarro & Jimenez, 1998).

Aclaración terminológica para la literatura en inglés: no existe consenso en la utilización de *Game Centred Approaches* (GCAs; Enfoques Centrados en el Juego) o *Game Based Approaches* (GBAs; Enfoques Basados en el Juego) para lo que Stolz and Pill (2014) denominan *TGfU and subsequent iterations* o *Competing descriptions of TGfU*, cuando se refieren a esa cuestión desde una perspectiva problemática. Si bien Oslin and Mitchell (2006) popularizaron el término GCAs, inicialmente utilizado por Turner and Martinek (1992), subsiguientes trabajos han utilizado GBAs (eg. Jarrett, Mouchet, Harvey, Scott & Light, 2014). Son pocos los matices de esta diferencia, aunque importantes para sus autores. Es por ello, que pese a haber optado por el término GBAs en el título y secciones traducidas al inglés de este monográfico, se utilizará GCAs cuando se haga referencia al trabajo de un autor que lo utilice, como es el caso del artículo de Len Almond.

² Clarification of terminology in Spanish: the name of *Enseñanza Comprensiva del Deporte* (ECD) comes from the literal translation of *Teaching Games for Understanding*. Never the less it is accepted in Spanish to refer not to this particular model, but what in English is labeled as *Game Based Approaches* (GBAs)/*Game Centred Approaches* (GCAs) (Harvey & Jarrett, 2014; Oslin & Mitchell, 2006), so it is referred more to the shared pedagogical principles than to a specific model (Gutiérrez, Fissette, García-López & Contreras, 2014). This consensus term was reached after more than two decades of publications in Spanish. In the meanwhile various denomination have been either disappeared, for being theoretically outdated (not in practice), such as *Alternative Models* (Méndez Giménez, 2005) or have been included in this more global appellation, as were *Constructivist models* (Contreras Jordán, De la Torre Navarro, & Velázquez Buendía, 2001) or *Structural-Functional model* (Navarro & Jimenez, 1998).

Clarification of terminology in English: there is no consensus on the use of *Game Based Approaches* (GBAs) or *Game Centred Approaches* (GCAs) for what Stolz and Pill (2014) called *TGfU and subsequent iterations* or *competing descriptions of TGfU*, when referring to the issue from a problematic perspective). While (Oslin & Mitchell, 2006) popularized the term GCAs, initially used by (Turner & Martinek, 1992), subsequent studies have used GBAs (Harvey & Gittins, 2014). Despite having opted for the term GBAs in this monograph, GCAs will be used when referring to the work of an author who uses this term, such as Almond in his article.